



College van Burgemeester en Wethouders van Almere,
Postbus 200,
1300 AE Almere

Almere, 4 december 2014

Onderwerp: concept ontwerpbestemmingsplan Groenzone Noorderplassen-De Vaart en Oostvaardersbos

Geacht College,

De Vogel- en Natuurwacht Zuid-Flevoland stelt het zeer op prijs in de gelegenheid te zijn gesteld te reageren op het concept ontwerpbestemmingsplan Groenzone Noorderplassen-De Vaart en Oostvaardersbos. Het plangebied heeft onze bijzondere aandacht omdat het het Natura-2000 gebied Lepelaarplassen omvat en ook verder grotendeels tot de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) behoort.

Wij hebben de volgende opmerkingen en vragen.

1. Een deel van het Natura2000-gebied Lepelaarplassen¹ heeft de bestemming Recreatie gekregen. Wij vinden dit niet terecht; het moet volgens ons de bestemming Natuur krijgen. De primaire functie van het gebied is immers natuur, met mogelijkheden voor recreatief medegebruik. Bij de bestemming Recreatie staat recreatie voorop en is zelfs horeca toegestaan. De bestemming Natuur is tevens nodig om zeker te stellen dat er geen aanlegplaatsen in de Galjoottocht mogelijk zijn tegen het Natura2000-gebied aan zonder toestemming van de beheerder. Overigens zouden de Lepelaarplassen ook op grond van het Ecologisch Masterplan de bestemming Natuur moeten krijgen (zie blz. 118 van het conceptplan).
2. In aansluiting op punt 1 pleiten wij ervoor om ook de groene strook tussen het Trekvogelpad, de Galjoottocht, de Hoge Vaart en de Oostvaardersdijk als Natuur te bestemmen in plaats van als Recreatie. Uit het oogpunt van rust voor het naastgelegen Natura2000-gebied is horeca in deze smalle strook naar onze mening uit den boze en andere bebouwing eveneens ongewenst. Deze strook behoort bovendien, net als het Natura2000-gebied, tot de prioritaire EHS.
3. De Eilanden, tussen de Noorder- en de Lepelaarplassen, hebben de bestemming Recreatie. Hoewel wij geen bezwaar hebben tegen lichte vormen van recreatie en de beperkte bebouwingsmogelijkheden, zijn wij tegen het eventueel lokaliseren van het Almeerse naaktstrand op het Schateiland (waarvan melding gemaakt is in de media). Daarmee zou sprake zijn van intensieve recreatie dicht tegen de Lepelaarplassen aan. Nu nog vormen de Noorderplassen met relatief beperkte recreatie een buffer tussen het natuurgebied en de 'drukke' stad. Mogelijke problemen die wij voorzien zijn

¹ Het Trekvogelpad, tussen Galjoottocht en Oostvaardersdijk, vormt de noordoostelijke begrenzing van het Natura2000-gebied.



- verstoring van de vogelpopulatie van de Lepelaarplassen door veel geluid vanaf het strand en een grote drukte op het Trekvogelpad en Lepelaarpad, ook met gemotoriseerd verkeer (brommers, scooters en mogelijk zelfs auto's).
4. De bestemming Recreatie voor een deel van het Vaartsluisbos en het Oostvaardersbos is naar onze mening niet te rijmen met de diverse beleidskaders waarnaar in de toelichting wordt verwezen. Daarin wordt als mogelijke bestemming telkens Natuur of Bos genoemd, en het betreft hier natuur die in het provinciaal omgevingsplan is aangewezen als waardevolle EHS. Natuur en Bos kennen bovendien al bepalingen die recreatie mogelijk maken. Ook de mogelijkheden voor telecommunicatiemasten en voor reclame die voor Groen gelden, vinden wij niet passen bij waardevolle EHS.
 5. Wij zouden graag zien dat er in dit (en toekomstige) bestemmingsplan(nen) een onderscheid gemaakt wordt tussen echte fietspaden en (brom)fietspaden. In ieder geval zouden bij de bestemming Natuur geen bromfietspaden mogelijk moeten zijn. Het gebruik van paden daar moet uit het oogpunt van rust en stilte beperkt blijven tot langzaam niet-motorisch verkeer, afgezien van relatief stille voertuigen als elektrische fietsen en scootmobielen.
 6. Het westelijk deel van het Oostvaardersbos valt buiten de geluidzone. Dat is onbegrijpelijk als het om geluid vanaf De Vaart gaat. Hetzelfde geldt voor het Bufferbos.
 7. We vragen ons af of de bestemming Water voor de Silokade met opslagtanks en gebouwtjes niet een vergissing is.
 8. De regels voor windinstallaties bij Wonen (art. 11.3 en 12.3) zijn naar onze mening niet voldoende duidelijk geformuleerd. De extra bouwhoogte is max. 3 meter, maar is dat inclusief de helft van de rotordiameter, of mag de rotor in het geval van een horizontale as nog max. 1 meter boven de genoemde extra bouwhoogte uitsteken ?

Wij zien met belangstelling uw reactie en/of het ontwerpbestemmingsplan tegemoet.
Voor eventuele vragen kunt u zich wenden tot ondergetekende.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur

Wim Kleefstra
tel. 036 – 534 7832
e-mail: bescherming@vogelwachtflevoland.nl