



## ANTWOORDNOTA

### Ontwerp Natuurbeheerplan Flevoland 2016





# ANTWOORDNOTA ONTWERP NATUURBEHEERPLAN FLEVOLAND 2016

Gedeputeerde Staten van Flevoland hebben op 16 december 2014 het Natuurbeheerplan Flevoland 2016 in ontwerp vastgesteld. Het ontwerp Natuurbeheerplan heeft vanaf 8 januari 2015 tot en met 19 februari 2015 ter inzage gelegen. Binnen de termijn van ter visielegging zijn 8 zienswijzen ingediend. In deze nota staat aangegeven hoe Gedeputeerde Staten met de reacties zijn omgegaan.

Inspraakreactie	Antwoord Gedeputeerde Staten	Plan wijziging
<i>Natuurmonumenten</i>		
Inspreker merkt op dat enkele beheertypen op de Natuurbeheertypenkaart (bijlage 2) in het Voorsterbos fout op de kaart staan en verzoekt deze aan te passen.	In overleg met de inspreker zijn de beheertypen op de Natuurbeheertypenkaart aangepast.	ja
Inspreker merkt op dat diverse wateren niet op de beheertypenkaart met het beheertype N04.02 staan weergegeven, hoewel daar bij het opstellen van het ontwerp wel om is gevraagd.	Het beheertype N04.02 is bij het opstellen van het ontwerp niet toegekend aan de voorgestelde wateren omdat deze wateren niet voldoen aan de voorwaarden die aan het beheertype N04.02 wordt gesteld.	nee
<i>Stichting Flevo- landschap</i>		
Inspreker merkt op dat natuurgebied De Grote Trap ontbreekt op de kaart met natuurgebieden (bijlage 1) en op de EHS-kaart (bijlage 8). De Grote Trap behoorde historisch altijd als natuurgebied tot de EHS. Inspreker verzoekt de kaarten aan te passen.	Het natuurgebied De Grote Trap behoort inderdaad tot de Ecologische Hoofdstructuur en is daarom zowel zichtbaar gemaakt in bijlage 1 als in bijlage 8.	ja
<i>Stichting Landschapsbeheer Flevoland</i>		
Inspreker wil graag een uitbreiding tot aan Urk van het leefgebied open akkerland in de NOP voor kleine en wilde zwanen.	De grootste aantallen kleine en wilde zwanen in de NOP komen voor in het begrensde gebied, daarbuiten komen deze soorten in lagere aantallen voor. Gelet op de beoogde efficiëntie wordt de begrenzing beperkt tot de meest geschikte gebieden.	nee
<i>Waterschap Zuiderzeeland</i>		
Inspreker merkt op dat hij op dit moment niet kan beoordelen wat de impact is van de vastgestelde natuurdoeltypen op het huidige waterbeheer. Inspreker geeft aan dat indien een nieuw peil in een natuurgebied gewenst is, daarvoor een peilbesluit zal worden genomen. Bij een peilbesluit worden de verschillende belangen afgewogen en worden de effecten op de omgeving in beeld gebracht via een GGOR-studie.	De natuurbeheertypen zijn toegekend op basis van haalbare mogelijkheden. Mochten de toegekende natuurbeheertypen niet realistisch zijn, dan is dat reden voor een nader overleg.	nee
Inspreker geeft aan laat bij de opstelling van het ontwerp natuurbeheerplan betrokken te zijn en dat er daardoor geen uitgebreide en/of bestuurlijke afweging over (groen)blauwe diensten heeft plaatsgevonden. De inspreker geeft aan graag in een eerder stadium mee te willen denken over (groen) blauwe diensten en de koppeling van natuur- en waterdoelen.	De inspreker is in een laat stadium betrokken, omdat landelijke afspraken rond opname van waterdoelen in het Natuurbeheerplan niet eerder bekend waren. Gedeputeerde Staten waarderen de inzet van de inspreker om een (groen)blauwe dienst in het ontwerp Natuurbeheerplan op te nemen. De provincie is al in gesprek met de inspreker over (groen)blauwe diensten en de koppeling natuur- en waterdoelen voor de toekomst.	nee
De inspreker geeft aan in te kunnen stemmen met de uitbreiding van het gebied voor een (gesubsidieerde) bufferstrook. Over de voorwaarden vindt nader overleg plaats met de provincie en Flevolands Agrarisch Collectief.	In de gebiedsaanvraag van het Flevolands Agrarisch Collectief worden de voorwaarden voor de bufferstroken opgenomen. De inspreker in provincie Flevoland worden betrokken bij de opstelling.	nee

Inspraakreactie	Antwoord Gedeputeerde Staten	Plan wijziging
<i>LTO Noord Oostelijk Flevoland</i>		
De inspreker is van mening dat het niet passend is om leefgebieden voor agrarisch natuurbeheer en zoekgebieden voor waterbeheer te begrenzen, omdat elke agrariër de keuze moet hebben om deel te nemen.	In het ontwerp Natuurbeheerplan Flevoland 2016 is een stap gezet naar een doelgerichter agrarisch natuur- en landschapsbeheer. Doelgerichter door de specifiekere inzet op (inter)nationale doelen voor de natuur in gebieden die het meest kansrijk zijn voor deze soorten. Voor waterbeheer is het gehele agrarische gebied van Flevoland grenzend aan oppervlaktewater begrensd.	nee
De inspreker staat ronduit afwijzend tegenover de voorgestelde stimulerende maatregelen voor de doelsoorten kleine en wilde zwaan vanwege schade door aantrekkende knobbelzwanen en diverse soorten ganzen.	De provincies hebben met het Rijk afspraken gemaakt om het agrarisch natuur- en landschapsbeheer te richten op belangrijke internationale soorten in de meest kansrijke gebieden. De kleine en wilde zwaan zijn belangrijke internationale soorten voor bepaalde delen van Flevoland. De provincie wil ruimte bieden om beide soorten met passend agrarisch natuurbeheer binnen de bedrijfsvoering te ondersteunen. Het is aan het Flevolands Agrarisch Collectief om hier rekening houdend met de genoemde spanning wel of geen invulling aan te geven in de gebiedsaanvraag.	nee
Inspreker merkt op dat de meest actuele begrenzingen van het Natuur Netwerk Nederland die opgenomen zijn in het Natuurbeheerplan niet mogen leiden tot beperkingen voor aangrenzende agrarische bedrijven.	De belangenafweging voor lokaliseren van ruimtelijke functies zoals de begrenzing van het Natuur Netwerk Nederland vindt in het ruimtelijk spoor plaats. De actuele begrenzing is alleen ter informatie in het Natuurbeheerplan opgenomen.	nee
<i>Flevolands Agrarisch Collectief</i>		
De inspreker vindt de aanwijzing van de leefgebieden te beperkt. Het kaartbeeld voor het waterdoel kan ook gelden voor de leefgebieden agrarisch natuurbeheer. De inspreker vindt dat in elk geval het gebied Zuidlob en het deelgebied ten zuiden van de Knardijk in Zuidelijk Flevoland wordt toegevoegd aan deelgebied 1.	In het ontwerp Natuurbeheerplan Flevoland 2016 is een stap gezet naar een doelgerichter agrarisch natuur- en landschapsbeheer. Doelgerichter door de specifiekere inzet op (inter)nationale doelen voor de natuur in de gebieden die het meest kansrijk zijn voor deze soorten. De genoemde gebieden behoren niet tot de meest kansrijke gebieden.	nee
De inspreker is terughoudend in de stimulering van de doelsoorten kleine en wilde zwaan vanwege ongewenste soorten (o.a.) ganzen die ook op deze leefgebieden afkomen. Zij verwacht hiervoor weinig draagvlak in het gebied en het behouden van draagvlak voor agrarisch natuurbeheer staat bovenaan.	Zie reactie bij LTO Noord	nee
De inspreker vindt de benoeming van alleen de prioritaire soorten in tabel 4.2.2 te eng. Bij de beoordeling van de effectiviteit zou volgens inspreker ook andere soorten betrokken moeten worden.	De provincies hebben met het Rijk afspraken gemaakt om het agrarisch natuur- en landschapsbeheer te richten op belangrijke internationale soorten. Provincie Flevoland richt zich op de soorten die in tabel 4.2.2 genoemd worden. De verwachting is dat andere vogelsoorten en soortgroepen (o.a. vlinders, libellen, reptielen, kleine zoogdieren) meeliften met de maatregelen. Bij goed resultaat profiteren andere soorten mee, maar bij de beoordeling van de effectiviteit wordt uitgegaan van de meest kritische soorten.	nee
De inspreker betreurt het ten eerste dat weidevogels niet langer doelsoort zijn voor Flevoland. Op dit moment zetten vele agrariërs zich in voor weidevogels, die niet langer gestimuleerd worden. Het is een gemiste kans voor draagvlak.	Landelijk gezien is provincie Flevoland vooral belangrijk voor akkervogels en maar beperkt voor weidevogels. Alleen een klein deel van het noorden van de Noordoostpolder is in potentie geschikt gebied voor algemene weidevogelsoorten. Dit gebied is daarom ook opgenomen als leefgebied open grasland. Buiten het Natuurbeheerplan om blijft de provincie wel de inzet van vrijwilligers voor weiden akkervogels stimuleren door middel van subsidie aan landschapsbeheer Flevoland.	nee
De inspreker ondersteunt de doelen en het streven daar naar, maar kan niet uit de voeten met de term "eisen". Dit is dwingend en niet passend binnen de gebiedsaanvraag die uitgaat van ambities met elkaar.	Met het ministerie van EZ en alle provincies is afgesproken om te werken met instapeisen voor leefgebieden in het ontwerp Natuurbeheerplan. Dit zijn de minimale eisen voor een gebied, die nodig zijn om tot resultaat te komen. De tekst is op dit punt eenduidiger gemaakt.	ja

Inpraakreactie	Antwoord Gedeputeerde Staten	Plan wijziging
<i>Vogel- en natuurwacht Zuid Flevoland</i>		
<p>Inspreker constateert dat het geambieerde beheertype voor de gehele Lepelaarplassen gelijk moeten zijn aan het bestaande type. Zowel de beheertypenkaart als de ambitiekaart zouden volgens par. 3.2.1 zijn afgestemd op de beheerplannen die in het kader van Natura 2000 zijn of worden opgesteld. Het Natura2000-beheerplan voor de Lepelaarplassen is echter qua gebiedsherinrichting, op enkele afrondingswerkzaamheden na, in 2014 al uitgevoerd. En deze afronding vindt bovendien plaats in een ander deel van het gebied, waarop geen nieuwe ambitie van toepassing is.</p>	<p>De uitgevoerde werkzaamheden waren in het ontwerp Natuurbeheerplan Flevoland 2016 nog niet op de ambitiekaart verwerkt. In overleg met de terreinbeheerder van de Lepelaarplassen is de ambitiekaart in de definitieve versie van het Natuurbeheerplan Flevoland 2016 aangepast.</p>	ja
<p>Inspreker merkt op dat volgens par. 5.2 een beheersubsidie alleen mogelijk is als het natuurerrein is opengesteld: minimaal 358 dagen per jaar fysiek bereikbaar en gratis toegankelijk. Volgens inspreker is dat voor het gehele Lepelaarplassegebied (Natura2000-deel, Natte Graslanden en Kwelzone) al in voldoende mate het geval. Maar in tegenstelling tot bijvoorbeeld de Oostvaardersplassen komt het gebied niet voor op de vrijstellingskaart (bijlage 7.1). Graag ziet inspreker bevestigd dat een verdere openstelling geen subsidievoorwaarde is en zou een verdere openstelling afkeuren.</p>	<p>Het is niet nodig om het gebied Lepelaarplassen als uitzondering op de bestaande regels op de vrijstellingskaart te zetten, omdat de openstelling van het gebied voldoet aan de subsidievoorwaarden.</p>	nee
<p>Inspreker geeft aan dat in hun zienswijze op het ontwerpbeheerplan voor de Oostvaardersplassen onder meer gepleit is om voor het behalen van de instandhoudingsdoelstelling voor met name de Blauwe Kiekendief in de directe omgeving van de Oostvaardersplassen, bijvoorbeeld bij de Trekweg, (meer dan nu) agrarisch natuurbeheer toe te passen. Een daarbij passende ambitie ziet inspreker niet terug in het ontwerp natuurbeheerplan (bijlage 3.2.C t.o.v. 2.2.C). Het zoekgebied voor agrarisch natuurbeheer (wat overigens meer is gericht op de Grauwe Kiekendief) ligt daarvoor te ver van de potentiële broedplaatsen van de Blauwe Kiekendief. Inspreker ziet daarom graag meer ruimte voor beheertypes als Kruiden- en faunarijke akker of Kruiden- en faunarijke grasland, bijvoorbeeld in plaats van de nu als Vochtig bos met productie aangemerkte gebieden tussen de Hoge Vaart en de A6, en eventueel ook tussen de A6 en de Ibisweg.</p>	<p>In het beheerplan van de Oostvaardersplassen zijn diverse maatregelen opgenomen die gericht zijn op het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen voor de Blauwe Kiekendief. Als er meer duidelijkheid komt over deze maatregelen zal bekeken worden of deze een plek kunnen krijgen in het Natuurbeheerplan. Het agrarisch natuurbeheer richt zich zoals de inspreker ook zelf al aangeeft op de Grauwe Kiekendief.</p>	nee
<i>Particulier</i>		
<p>Inspreker maakt ernstig bezwaar tegen de aanduiding 'Natuurgebied' van het gebied 5 Ettenlandseweg / Steenwijkertocht op pagina 23 (bijlage 1) van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2016. Het betreft hier landbouwgronden. Inspreker merkt bovendien op dat in deze buurt / regio geen enkel draagvlak is voor 'natuurgebied' op de hierboven aangeduide gronden.</p>	<p>In bijlage 1 zijn de natuurgebieden globaal aangeduid. Gebied 5 was erg ruim aangegeven. In de definitieve versie van het Natuurbeheerplan is de aanduiding aangepast.</p>	ja
<p>Inspreker maakt ernstig bezwaar tegen de aanduiding N00.01 "Nog om te vormen naar natuur" op respectievelijk pagina 33 en 35 van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2016 voor 13 hectare landbouwgrond, gelegen aan zuidzijde van de Viswaterweg te Marknesse, Gemeente Noordoostpolder. Het betreft hier landbouwgronden in erfpacht. Inspreker merkt bovendien op dat er in deze buurt / regio geen enkel draagvlak is voor het omvormen van deze landbouwgronden naar 'natuur'.</p>	<p>Dit gebied valt op dit moment binnen de bestaande begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur. De begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats in het ruimtelijke spoor en staat los van de vaststelling van het Natuurbeheerplan. Het Natuurbeheerplan zelf heeft geen planologische consequenties of consequenties voor bestemmingsplannen en heeft dus geen invloed op eigendomsrechten of bestaande gebruiksmogelijkheden. Het Natuurbeheerplan bevat geen bindende regels of verplichtingen voor burgers.</p>	nee

## Colofon

**Dit is een uitgave van:**  
Afdeling Ruimte en Economie  
Provincie Flevoland  
Visarenddreef 1  
Postbus 55  
8200 AB Lelystad

**Contact:**  
Telefoon 0320 - 265 265  
E-mail: [info@flevoland.nl](mailto:info@flevoland.nl)  
[www.flevoland.nl](http://www.flevoland.nl)

**Fotografie**  
Jack Dekker

Mei 2015



